**Анализ качества образования по русскому языку в 5 классе**

**в 2019 г.**

**(на основании ВПР )**

**Информация о педагоге**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО педагога | Категория | Педагогический стаж | Период работы с классом |
| 1 | Дмитракова Наталья Ивановна | первая | 20 лет | 1 год |

**Количественные данные**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | 4 класс  Количество 2018 | | 5 класс  Количество 2019 | |
| Чел. | % | Чел. | % |
| 1 | Количество учеников, писавших ВПР | 17 | 65 % | 20 | 64 % |
| 2 | Количество учеников, не преодолевших минимальный порог | 1 | 2% | 3 | 0% |
| 3 | Количество учеников, получивших оценку  «5»  «4»  «3»  «2» | 5  7  5  0 | 29 %  41 %  29 %  0 % | 1  5  11  3 | 5 %  25 %  55 %  15 % |

1. **Доступность качественного образования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Анализ работы | медиана | средний балл |
| **Доступность качественного образования** | 23,5 | 24,6 |
| Разница между максимальным баллом в школе и максимально возможным | 5 |  |
| Разница между минимальным баллом и минимально возможным | 7 |  |

Значение медианы меньше среднего арифметического, отклонение от максимально – возможного составляем 11%. Минимальный порог понижен на 7 баллов.

1. **Объективность результатов**

Коэффициент корреляции положителен и равен 0.67

|  |
| --- |
|  |

1. **Наличие аномальных результатов (распределение первичных баллов по годам)**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. **Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому**

По результатам ВПР 2019 выявлено отклонение от минимально допустимого по заданию №8. У обучающихся не сформировано «Умение работать с текстом (Тема, основная мысль)» - задание повышенного уровня, которое проверяет знания многоаспектного анализа текста.

1. **Индекс низких результатов**

Все обучающиеся, писавшие ВПР по русскому языку (85 % от писавших) преодолели минимальный порог – 17 человек (100%)

1. **Анализ результатов по группам учащихся с разным уровнем подготовки**

ВПР по русскому языку писали 20 учеников различного уровня подготовки. Результаты работы подтвердили уровень знаний 8 человек (40 %), понизили 12 человек (60 %), повысили 0

1. **Типичные учебные затруднения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень подго-**  **товки** | **Количество учеников** | **Типичные затруднения**  **(номер задания)** | **Меры коррекции** |
| «2» | 3 | Задания 1,2,5,6,7,8,9,10 | Овладение основными нормами литературного языка, учиться редактировать письменные тексты, формирование навыков всех видов разбора, объяснение постановки знаков препинания при обращении и в СП, лексический анализ слова, смысловая работа с текстом |
| «3» | 11 | Задания 2, 5,6,8 | Формирование навыков всех видов разбора, объяснение постановки знаков препинания при обращении и в СП, |
| «4» | 5 человек | Задания 8,10 | Работа с текстом, распознавание типов речи |
| «5» | 1 человек | Задание 10 | Распознавание типов речи |

1. **Выводы и рекомендации**
2. Сделать анализ типичных ошибок, которые были допущены обучающимися в процессе выполнения работы;

1. Обеспечить систематическое повторение и обобщение наиболее сложного для понимания школьников материала из разделов: Освоение основных базовых понятий лингвистики. Все виды разборов (морфологический, синтаксический, фонетический). Постановка знаков препинания в сложном предложении. Смысловая работа с текстом ((Текст. Тема. Основная мысль)
2. Проводить коррекционные занятия с учащимися «группы риска» с целью восполнения пробелов в знаниях.